



Adviesraad Sociaal Domein

Notulen 10 april 2019

Aanwezig: Mirjam Groenendijk, Hendrik Jan Nederhorst, Arie Kornelis van der Staij, Tineke Budding, Ria Kok, Els Mulder, Rudolf van Tilborg, Arie Stuijt
Potentieel nieuw lid: Sandra van den Berg
Belangstellende: Marieke Schouten
Notulist: Marianne Punt

1. Opening:

Mirjam opent om 13.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom, met name Sandra van den Berg, die vanmiddag als potentieel nieuw lid kennis maakt met de Adviesraad en Marieke Schouten die heeft aangegeven belangstelling te hebben. Korthedshalve worden het sociaal momentje en de terugrapportage werkbezoeken overgeslagen.

2. Notulen van 11 maart 2019:

De notulen worden vastgesteld.

3. Mededelingen en voorstellen (potentiële) nieuwe leden:

Marieke Schouten doet jongerenwerk voor een vluchtelingenorganisatie. Ze denkt graag na over processen in de samenleving en zoekt een manier om in Rhenen actief te zijn.

Sandra van den Berg werkt 4 dagen in de week bij het Coördinatiecentrum. Ze wil graag sociaal betrokken zijn bij de gemeente.

HJ heeft de leden een sociale kaart toegestuurd die bij een bijeenkomst van de stuurgroep IPP boven water kwam en is samengesteld door Welzijn Rivierstroom. De inhoud vertoont mankementen, maar het idee van een sociale kaart wordt gewaardeerd. Arie Kornelis zal e.e.a. bij Kitty van den Hoek aan de orde stellen. Daarnaast is er een Sociaal Portaal in de maak.

Arie roert het probleem aan hoe de drempel te verlagen voor slechthorenden als deze een melding willen doen bij de politie. Dit onderwerp houden we pm aan.

Mirjam vraagt of de leden, nu NL-Doet al voorbij blijkt te zijn, belangstelling hebben dit jaar toch samen iets te doen in een bepaald verband. Hiervoor is weinig animo. Volgend jaar zullen we NL-Doet weer op de agenda zetten.

Els is bij de bijeenkomst geweest van het netwerk Langer Zelfstandig Thuis. Men had gevraagd om onze aanwezigheid. Alle deelnemers (bijv. Sportservice, Rhenam, Welzijn Rivierstroom) hebben hun eigen doel.

Het blijkt dat men graag structureel iemand van de Adviesraad in LZT wil, maar de Adviesraad meent dat hier geen taak voor hem ligt.

Het gesprek komt op de maaltijdgroep in Achterberg. Mirjam merkt op dat de christelijke achtergrond duidelijk naar voren komt (Bijbel lezen, gebed), terwijl de maaltijd is gepresenteerd als een activiteit voor de doelgroep op een neutrale plaats (dorpshuis). Dit kan op sommige mensen vreemd overkomen.

Arie Kornelis en Tineke zijn bij de Jongerenraad geweest en hebben daar gesproken over de mogelijkheden tot samenwerking. De Jongerenraad wil graag 1x per jaar contact. Arie Kornelis heeft de stukken over minima- en sportbeleid naar de Jongerenraad gestuurd en gevraagd om reactie.

4. Gesprek met Marcel Simons, senior regisseur Participatie:

Mirjam heet Marcel Simons hartelijk welkom.

Marcel licht toe: In principe gaat het vanmiddag over de dienstverleningsovereenkomst en zou de informatie over het minimale beleid in de vergadering van mei aan de orde komen. De Adviesraad heeft deze stukken al wel ontvangen.

Dienstverleningsovereenkomst (DVO):

De DVO is in 2011 voor 10 jaar afgesloten en loopt tot 01.01.2021. De opzegtermijn is 1 jaar. De startnotitie is een concept, een definitieve versie volgt. De opmerkingen van de Adviesraad worden meegenomen in de uitwerking.

De evaluatie is gebaseerd op feitelijkheden. Er waren weinig prestatie-afspraken. Het contact met Veenendaal was nogal eens moeizaam. Dat heeft ook te maken met het feit dat de werkelijkheid is veranderd. Er was in 2011 nog geen decentralisatie van zorgtaken.

Het proces is verdeeld in 4 fasen:

1. Het schrijven van de notitie. De gemeente gaat door met Veenendaal, maar niet op dezelfde wijze. Men wil het proces open ingaan en tot een aantal modellen komen.
2. Het ontwikkelen van scenario's. Consultaties doen: de raadscommissie, mensen van de doelgroep (avond eind juni), de Adviesraad, de cliëntenraad, enz.
3. De scenario's moeten in juli klaar zijn en in augustus inhoudelijk (financieel, juridisch) uitgewerkt worden. Besluitvorming: in september worden dan formeel de beide adviesorganen gecontacteerd om een mening over het scenario te geven.
4. Uitvoering geven aan besluitvorming.

Ideeën over het organiseren van een avond om de mening van de doelgroep te peilen, zijn welkom bij Marcel Simons.

Arie Kornelis maakt de volgende opmerkingen:

1. Wordt de gemeenteraad betrokken bij de procedure? Marcel: ja.
2. Wat de cliënt vindt, komt niet duidelijk naar voren in het stuk. De huidige cliënt moet bij het proces worden betrokken.
3. Het zelf doen van de uitvoering is geen optie. Moet deze mogelijkheid niet worden uitgesloten? Marcel: de meningen zijn hierover niet helemaal onverdeeld.
4. Het scheppen van waarborgen voor de cliënt is verbeterd (maatwerk). De cliënt hoeft bijvoorbeeld niet naar Veenendaal. Marcel: Dat willen we in het gesprek met de commissie naar voren halen: wordt de burger op de juiste manier geholpen?

Arie merkt op dat het van belang is dat veranderingen zich in kleine stappen voltrekken. Marcel: de deadline is helder (01.01.2021). Daar wordt stapsgewijs naartoe gewerkt.

Rudolf merkt op dat het proces om mensen te bereiken voor de avond in het Trefpunt over armoede moeizaam was, maar de poging was de moeite waard.

Mirjam stelt dat het lijkt alsof het een beleidsneutrale overeenkomst is, maar wijzigend inzicht heeft voortdurend invloed op de tevredenheid. Marcel merkt op dat het formele standpunt nog niet is geformuleerd. Er is wendbaarheid/beleidsvrijheid.

Marcel merkt op dat de kosten gelijk zijn gebleven, terwijl er meer cliënten zijn gekomen. De kosten per cliënt zijn dus lager.

Evaluatie minimabeleid:

Marcel Simons: de toegezonden stukken zijn ter kennisname en bedoeld als input voor het beleidsplan.

Arie Kornelis: Er komt een consultatieronde van het werkveld (Noodfonds enz.).

Het gaat niet om adviseren, maar er kunnen opmerkingen worden gemaakt. Arie Kornelis stelt voor dat hijzelf, Tineke en Marcel hierover overleggen.

Arie Kornelis maakt de volgende opmerkingen:

1. Wat zijn de randvoorwaarden als je als overheid zaken afstoot naar het particulier initiatief? Hoe waarborg je dan de kwaliteit?
2. Er wordt gesteld dat het vangnet van Rhenen ruimer is dan dat van andere gemeenten, maar er wordt maar met 2 gemeenten vergeleken. Hoe betrouwbaar is dan deze stellingname?
3. Hoe meet je anno 2019 de cliënttevredenheid? Dit wordt niet verduidelijkt in het stuk.

Marcel Simons deelt mee dat er in mei een consultatie zal plaatsvinden waarvoor ook de Adviesraad zal worden uitgenodigd.

Mirjam dankt Marcel Simons voor zijn aanwezigheid en toelichting.

5. Adviesaanvraag uitgangspunten accommodatiebeleid:

De volgende opmerkingen worden gemaakt:

De notitie is gebaseerd op het HEVO-rapport dat aangaf wat er is en wat er nog nodig is.
HJ stuurt dit rapport naar Mirjam.

Het is niet duidelijk wat de burgers van de huidige situatie vinden. Er zijn gesprekken gevoerd over het Gastland.

Er wordt vanuit een brede context gekeken vanuit welke behoeftes huisvesting nodig is. Daar lijkt het stuk redelijk in te zijn geslaagd.

We moeten het particulier initiatief de ruimte geven. Huren in de Westpoort kosten geld. Dat bedrag kan weer vergoed worden. Hoe commercieel willen we zijn?
Bij de keuze renovatie van de Westpoort of nieuwbouw speelt ook de kostenkant voor de gebruikers een rol.
Bereikbaarheid en laagdrempeligheid zijn belangrijk. Voor sommige burgers is de Westpoort laagdrempeliger dan het gemeentehuis.

Wat is het doel. Waarom willen we iets? Hoe komen we van de uitgangspunten naar deze keuzes?

Professioneel beheer is belangrijk. Vrijwilligers als gastheer werkt niet. Concentratie lost de beheersvraag op.

Ook voor sport geldt: meer ontmoeting, meer welzijn.

De sport komt in de notitie niet zo tot zijn recht.
De financiële consequenties komen ook niet in beeld, maar we mogen veronderstellen dat de gemeenteraad hier goed zicht op heeft.

Kinderen hebben ruimte nodig om hun huiswerk te maken. Een talenthouse? Hoe dan?

Keuken dorps huis Achterberg: iemand merkt op dat het misschien goed is ouders en kinderen daarbij te betrekken.

Mirjam zal een concept reactie opstellen en naar de leden toesturen.

6. Portefeuilles:

Tijdens de volgende vergadering wordt dit onderwerp opnieuw op de agenda gezet in verband met de nieuwe leden.

7. Rondvraag:

Arie Kornelis en HJ zullen de vergadering van de commissie samenleving van a.s. dinsdag, 19.30 uur (gedeeltelijk) bijwonen.

Arie Kornelis heeft de mogelijkheid aangekaart van een woonvoorziening voor ouderen in Elst bij wethouder Simone Veldboer.

Els: de buurthuis kamer van Rhenen Hoog heeft in beeld gebracht voor de bezoekers hoe men aan (goedkope) domotica kan komen.

Sandra zal zsm laten weten of ze wil toetreden tot de Adviesraad.

Rudolf meldt zich af voor de volgende vergadering ivm vakantie.

HJ meldt dat Charim het IPP wil verlaten.

10. Sluiting:

Mirjam sluit de vergadering om ± 16.00 uur.

11. Volgende vergadering:

Woensdag 15 mei a.s. om 13.30 uur.